VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI FINANSÓW PUBLICZNYCH**
(NR 92)
z dnia 28 września 2012 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Finansów Publicznych (nr 92)

28 września 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Dariusza Rosatiego (PO)**, zrealizowała następujący porządek obrad:

– zaopiniowanie wniosków Ministra Finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerw celowych (pozycje 34 i 47) w ustawie budżetowej na rok 2012,

– zaopiniowanie wniosku Głównego Geodety Kraju w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na rok 2012,

– uzupełnienie składu Prezydium Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli: **Jarosław Duda** sekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Hanna Majszczyk** podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów wraz ze współpracownikami, **Cezary Rzemek** podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Kazimierz Bujakowski** główny geodeta kraju wraz ze współpracownikami, **Marzena Sierpińska** p.o. dyrektora Biura Księgowości Narodowego Funduszu Zdrowia wraz ze współpracownikami, **Wiesław Lipski** główny specjalista do spraw kontroli państwowej w Najwyższej Izbie Kontroli.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ksenia Angierman-Kozielska, Monika Kasprzyk, Michał Nowak, Mariusz Pawełczyk** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Zofia Szpringer** – kierownik zespołu w Biurze Analiz Sejmowych.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Finansów Publicznych. Stwierdzam kworum.

Porządek dzisiejszego posiedzenia przewiduje zaopiniowanie wniosków ministra finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej (pozycje 34 i 47) w ustawie budżetowej na rok 2012. W pkt 2, zaopiniowanie wniosku głównego geodety kraju w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na rok 2012. Chciałbym zaproponować dodanie pkt 3 porządku dnia – uzupełnienie składu prezydium Komisji. Czy są uwagi do porządku dnia? Nie słyszę uwag.

Stwierdzam, że Komisja porządek przyjęła. Przechodzimy do realizacji jego pkt 1.

Informuję, że w posiedzeniu uczestniczą przedstawiciele naczelnych organów administracji państwowej, urzędów i instytucji państwowych. Witam panią minister Hannę Majszczyk, sekretarza stanu w Ministerstwie Finansów, witam również pana Cezarego Rzemka, podsekretarza stanu w Ministerstwie Zdrowia, witam pana ministra Jarosława Dudę, sekretarza stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej. Obecny jest także pan Kazimierz Bujakowski, główny geodeta kraju.

Przystępujemy do pierwszego punktu porządku dziennego. Jak powiedziałem, mamy trzy wnioski ze strony Ministerstwa Finansów o zmianę przeznaczenia rezerw celowych. Proszę panią minister Majszczyk o przedstawienie uzasadnienia wniosków. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Finansów Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, dwa wnioski dotyczą zmiany przeznaczenia rezerwy celowej określonej w ustawie budżetowej na 2012 r. w pozycji 34 – środki na uzupełnienie dotacji celowych na realizację świadczeń rodzinnych i świadczeń z Funduszu Alimentacyjnego. Ta rezerwa została zaplanowana na ten rok w wysokości

730.000 tys. zł. Z informacji i wniosku ministra pracy wynika, że środki te nie będą wykorzystane w całości, natomiast potrzebne są środki na sfinansowanie niektórych potrzeb związanych z polityką społeczną. I tak: wniosek skierowany do Wysokiej Komisji dotyczy zmiany przeznaczenia rezerwy 34 w kwocie 144.670 tys. zł w celu: dofinansowania zadań gmin w zakresie organizacji opieki nad dziećmi do lat 3 na kwotę 50.000 tys. zł, dofinansowania powiatów i gmin w zakresie zadań wynikających z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej na kwotę 45.000 tys. zł, dofinansowania zadań związanych z osiągnięciem standardów w domach pomocy społecznej na kwotę 29.000 tys. zł, na działalność zespołów do spraw orzekania o niepełnosprawności na kwotę 1500 tys. zł oraz na dotacje celowe na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej na kwotę 10.520 tys. zł, na działalność bieżącą Ochotniczych Hufców Pracy w wysokości 6000 tys. zł, na opłacenie składki członkowskiej do Międzynarodowej Organizacji Pracy na 4000 tys. zł oraz na działalność Głównej Biblioteki Pracy i Zabezpieczenia Społecznego na kwotę 150 tys. zł.

Przeznaczenie rezerwy 34 na te cele nie spowoduje zakłócenia realizacji zadań, na które przeznaczona została ta rezerwa, podobnie jak przeznaczenie z tej rezerwy kwoty w wysokości 253.799 tys. zł, to jest drugi wniosek. Ta kwota zostałaby przeznaczona na dofinansowanie lub sfinansowanie wypłat przez gminy i powiaty świadczeń z pomocy społecznej w związku z podwyższeniem z dniem 1 października kwot kryterium dochodowego uprawniającego do świadczeń z pomocy społecznej oraz podwyższeniem kwot niektórych świadczeń z pomocy społecznej.

Biorąc pod uwagę to, że nasze szacunki również wskazują na to, iż kwota 730.000 tys. w rezerwie 34 jest nadmierna, jeżeli chodzi o cele i po zmianie w pełni zabezpieczy realizację celów, na które jest przeznaczona, przychylamy się do wniosku ministra pracy i prosimy Wysoką Komisję o wyrażenie zgody na zmianę przeznaczenia tych kwot. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Pani poseł Rafalska, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, swoje pytania kieruję do ministra pracy. Od 1 października zostanie podniesione kryterium dochodowe dla świadczeń rodzinnych. Już podczas prac nad ustawą budżetową zapewniano nas, że jest wysokie zabezpieczenie konsekwencji wypłaty świadczeń rodzinnych z powodu podniesionych progów dochodowych, że jest to te 730.000 tys. zł. Przypomnę może, że kryterium dochodowe nie było zmieniane od 2004 r. Stąd moje pytanie – proszę powiedzieć, ile więcej będzie dzieci czy rodzin uprawnionych do pobierania świadczeń rodzinnych z powodu podniesienia tego świadczenia tylko o 35 zł? Z propozycji zmian widać już, że będzie to nieduża grupa uprawnionych. Co roku ubywało z systemu 400-500 tys. dzieci, które pobierały świadczenia. Tak niskie podniesienie kryterium kompletnie nie zmieniło charakteru tego świadczenia. Proszę o te dane – ile co roku dzieci ubywało, a ile przybędzie z powodu tego podniesienia? Czy ta kwota, która została, jest to efekt wniosków, które złożyli wojewodowie?

Teraz to odniesienie do drugiej zmiany. Rzeczywiście, Przeznaczenie tych 144.000 tys. zł na pozostałe zadania, na pewno jest uzasadnione. Wiem, że na przykład funkcjonowanie zespołów orzekających o stopniu niepełnosprawności jest bardzo ograniczone. U mnie w województwie lubuskim w jednym zespole czeka się ponad pół roku. Są niesamowite awantury, bo brakuje środków na opłacenie zespołów, które orzekają. Wiem, że placówki opiekuńczo-wychowawcze również czekają na dodatkowe środki, które pozwolą im osiągnąć określone standardy. Moje zdziwienie budzi to, że z tych środków będzie opłacana składka członkowska w MOP oraz działalność Głównej Biblioteki. Proszę powiedzieć, gdyby nie było tej zmiany, czy znaczyłoby to – bo wchodzimy niemalże w ostatni kwartał – że resortowi brakowałoby pieniędzy na zupełnie takie fundamentalne rzeczy o charakterze obligatoryjnym, które zawsze w budżecie były? Jak byście sobie państwo poradzili, gdyby nie ta zmiana?

Ostatnie pytanie, panie ministrze. Są składane przez wojewodów wnioski o zmiany, czy o dodatkowe środki na zadania z zakresu pomocy społecznej czy świadczeń, czy pieczy zastępczej, czy placówek opiekuńczo-wychowawczych do 30 września. Czy to są ostatnie zmiany? Czy Komisja Finansów Publicznych jeszcze do 15 października będzie opiniowała kolejne wnioski?

Co do zasady zmian – tak, natomiast jeżeli chodzi o te świadczenia rodzinne, to wychodzi pozorność tej podwyżki progów dochodowych, o których my, jako Prawo i Sprawiedliwość mówiliśmy. Ocenialiśmy to, jako dalece niewystarczające, kompletnie niewystarczające, niezabezpieczające spadku liczby rodzin uprawnionych do poboru tych świadczeń.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Kto z pań i panów posłów chciałby jeszcze zabrać głos w sprawie tych wniosków? Nie widzę chętnych. Proszę pana ministra Dudę o udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej Jarosław Duda:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani poseł, rzeczywiście, weryfikacja kryteriów tylko od 1 listopada to są świadczenia rodzinne, natomiast od 1 października świadczenia pomocy społecznej. To są dwie różne dane. Odpowiadając wprost, 140 tys. osób więcej będziemy mieć od razu w systemie, przy czym przypominam, że są to świadczenia rozłożone na dwa etapy czy też podwyżki. W drugim etapie za dwa lata będzie kolejne 100 tys. osób.

To są kwoty w budżecie bardzo znaczące, bo w przyszłym roku będzie to 900.000 tys. zł, co w rozbiciu na poszczególne osoby wydaje się niezbyt znaczącą podwyżką, niemniej jednak w budżecie skutki są bardzo zdecydowane. Ale udało się nam to zrobić, jak pani poseł słusznie zauważyła, po raz pierwszy od 2004 r.

Jeśli chodzi o pozostałe pytania, to jeśli chodzi o składkę na MOP, to zostalibyśmy z zobowiązaniami na przyszły rok, czyli nie musielibyśmy tego robić teraz.

Jeśli chodzi o zespoły do spraw orzekania, to te środki rzeczywiście ratują nam sytuację dotyczącą między innymi opłacania zespołów lekarzy. Muszę powiedzieć, że o tym pół roku ze zdziwieniem słyszę od pani poseł, ale sprawdzę to, że w lubuskim jest taki zespół powiatowy, w Zielonej Górze? Dziękuję za tę informację, bo akurat w tamtym terenie nie mieliśmy tego typu sytuacji, nie znaliśmy jej.

Czy coś jeszcze pominąłem z tych pytań? Chyba nie. Dziękuję bardzo.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie ministrze, …

Sekretarz stanu w MPiPS Jarosław Duda:

Tak?

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Jeżeli mogę dopytać? Jaki jest ubytek rocznie? 140 tys. uprawnionych nam przybędzie, a ile w dotychczasowych latach ubywało co roku? Wypadło nam z systemu 3000 tys. dzieci od 2004 r., czyli średni spadek był około 400 tys. Czyli nie zahamujemy, rozumiem, dalszego spadku liczby dzieci, które mają uprawnienia, tak?

Sekretarz stanu w MPiPS Jarosław Duda:

Zahamujemy, ale nie tak, jak byśmy oczekiwali. Przy czym proszę zwrócić uwagę na tendencje demograficzne w tym zakresie. Nie jest to tak jednoznaczne, że spadek, jak pani poseł to nazywa, będzie tak gwałtowny. Podwyżki wszystkich świadczeń są mocno zauważalne w budżetach wszystkich naszych ośrodków. Ja to jeszcze sprawdzę, pani poseł. W tej chwili nie mam tak precyzyjnych danych. Prześlę to pani, ile to będzie rocznie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze. Pani minister Majszczyk, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Odpowiadając na pytanie pani poseł dotyczącego tego, czy będą jeszcze wnioski, chcę powiedzieć, że z naszych informacji wynika, że tak. Wiemy jeszcze o przynajmniej

dwóch wnioskach, które zostaną do nas skierowane z prośbą o zmianę przeznaczenia rezerw. Nie mogę jeszcze w tej chwili powiedzieć, czy będą poparte, czy nie, ponieważ nie zostały jeszcze przesłane i przeanalizowane. Z tego, co wiem, będą również dwa wnioski o zmianę w planach funduszy. To też jest na etapie planów. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeszcze raz pani poseł, bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Bardzo przepraszam, ale zostałam poproszona o zadanie tego pytania przez starostę świebodzińskiego. Czy opiniujemy w tych zmianach również środki dla powiatu świebodzińskiego, przeznaczone dla domu dziecka i na budowę rodzinnych domów dziecka?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MPiPS Jarosław Duda:

Tak, pani poseł, opiniujemy.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne pytania? Dziękuję bardzo, nie słyszę. W takim razie zamykam dyskusję i proponuje przyjęcie pozytywnej opinii w sprawie tych wniosków. Czy są głosy sprzeciwu wobec takiej propozycji? Nie słyszę głosów sprzeciwu. W takim razie chciałbym zaproponować Komisji przyjęcie następujących opinii.

„Opinia nr 32. Komisja Finansów Publicznych, na posiedzeniu w dniu 28 września 2012 r. rozpatrzyła wniosek Ministra Finansów z dnia 26 września 2012 r. dotyczący zmiany przeznaczenia kwoty 253.799 tys. zł z rezerwy celowej w pozycji 34 – Środki na uzupełnienie dotacji celowej na realizację świadczeń rodzinnych, w tym na wypłatę świadczenia pielęgnacyjnego i świadczenia z Funduszu Alimentacyjnego, oraz na opłacenie składki na ubezpieczenia zdrowotne za osoby pobierające niektóre świadczenia rodzinne, zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2012.

Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje przeznaczenia wyżej wymienionej kwoty na dofinansowanie lub finansowanie wypłat przez gminy i powiaty świadczeń z pomocy społecznej w związku z podwyższeniem z dniem 1 października 2012 r. kwot kryterium dochodowego uprawniającego do świadczeń z pomocy społecznej oraz podwyższeniem kwot niektórych świadczeń z pomocy społecznej".

Nie widzę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła tę opinię.

I kolejna opinia nr 33. „Komisja Finansów Publicznych, na posiedzeniu w dniu 28 września bieżącego roku rozpatrzyła wniosek Ministra Finansów z dnia 27 września 2012 r. dotyczący zmiany przeznaczenia kwoty 144.670 tys. zł z rezerwy celowej w pozycji 34 – Środki na uzupełnienie dotacji celowych na realizację świadczeń rodzinnych, w tym na wypłatę świadczenia pielęgnacyjnego i świadczenia z Funduszu Alimentacyjnego, oraz na opłacenie składki na ubezpieczenia zdrowotne za osoby pobierające niektóre świadczenia rodzinne, zaplanowanej w ustawie budżetowej na rok 2012.

Komisja Finansów Publicznych zgodnie z art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje przeznaczenia wyżej wymienionej kwoty na, po pierwsze, dofinansowanie zadań gmin w zakresie organizacji opieki nad dziećmi w wieku do lat 3 (dotacje celowe na realizację własnych zadań bieżących gmin) w wysokości 50.000 tys. zł, dofinansowanie zadań powiatów i gmin w zakresie zadań wynikających z ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej (dotacje celowe na realizację własnych zadań bieżących powiatów) w wysokości 45.000 tys. zł, zadania zawiązane z osiągnięciem standardów w domach pomocy społecznej (dotacje celowe na realizację własnych zadań bieżących powiatów) – 29.000 tys. zł, działalność zespołów do spraw orzekania o niepełnosprawności (wydatki bieżące wojewódzkich zespołów do spraw orzekania – 1500 tys. zł, oraz dotacje celowe na zadania bieżące z zakresu administracji rządowej oraz inne zadania zlecone ustawami realizowane przez powiaty – 9020 tys. zł) – łącznie 10.520 tys. zł, działalność bieżącą Ochotniczych Hufców Pracy

– 6000 tys. zł, opłacenie składki członkowskiej do Międzynarodowej Organizacji Pracy (wydatki bieżące Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej) – 4000 tys. zł, działalność Głównej Biblioteki Pracy i Zabezpieczenia Społecznego (wydatki bieżące Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej) – 150 tys. zł".

Nie widzę sprzeciwu wobec takiego projektu opinii, a zatem stwierdzam, że Komisja projekt opinii nr 33 przyjęła.

Mamy jeszcze wniosek ministra finansów w sprawie zmian w ramach rezerwy celowej w pozycji nr 47, która dotyczy wsparcia działań w zakresie przekształceń samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej. Bardzo proszę, pani minister Majszczyk.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ten wniosek ministra finansów dotyczy prośby o wyrażenie zgody na przeznaczenie rezerwy 47 – Wsparcie działań w zakresie przekształceń samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej. Rezerwa ta na rok 2012 została zaplanowana w wysokości 400.000 tys. zł, ale jak wiemy, ustawa o działalności leczniczej, która umożliwia dofinansowanie przekształceń SPZOZ, jest związana z tymi przekształceniami, które będą dokonywane do końca roku 2013. Jak się okazuje, ta rezerwa nie będzie w pełni wykorzystana. Do dnia dzisiejszego została wykorzystana w niewielkiej wysokości, a zatem środki, które zostały zaplanowane w tej rezerwie, mogą być w wysokości wnioskowanej przez ministra zdrowia, czyli w wysokości 244.935 tys. zł, przeznaczone na inne cele.

I tak zwracamy się z wnioskiem do Wysokiej Komisji o przeznaczenie tej kwoty, którą wspomniałam, na zakup immunoglobuliny anty–D za kwotę 5300 tys. zł, na realizację programu „Leczenie antyretrowirusowe osób żyjących z HIV w Polsce" na kwotę 78.000 tys. zł, a także na realizację Narodowego Programu Leczenia Chorych na Hemofilię i Pokrewne Skazy Krwotoczne w kwocie 113.082 tys. zł, na zwiększenie dotacji dla Narodowego Funduszu Zdrowia na sfinansowanie świadczeń osobom nieobjętym obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego na kwotę 17.000 tys. zł, oraz zwiększenie dotacji dla Narodowego Funduszu Zdrowia na leczenie za granicą w kwocie 6500 tys. zł, a także na zakup szczepionek w ramach realizacji programu szczepień ochronnych w kwocie 22.605 tys. zł oraz na dofinansowanie realizacji przez Centrum Organizacyjno-Koordynacyjne „Poltransplant" zadania ustawowego – Dobór Niespokrewnionych Dawców Szpiku, na kwotę 2448 tys. zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Bardzo proszę, kto z pań i panów posłów chciałby zabrać głos? Pani posłanka Masłowska.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Pani minister, chciałam zapytać, z czego wynika niewykorzystanie połowy środków zaplanowanych na przekształcenia szpitali? Czy ta kwota była z góry źle zaplanowana czy też po stronie praktyki są jakieś ewidentne powody, dla których rozbieżność pomiędzy planem a wykonaniem jest tak duża – 240.000 tys. zł? Z czego to, pani zdaniem wynika? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, panie ministrze, rozumiem, że rezerwa z poz. 47 – Wsparcie działań w zakresie przekształceń samodzielnych szpitali, działająca na podstawie ustawy o działalności leczniczej, to jest element tego trzyletniego programu, który ma się bilansować w kwocie 1.400.000 tys. zł na przekształcenia szpitali w niepubliczne i na spłatę ich zobowiązań cywilno-prawnych. W związku z tym mam pytanie – czy zmniejszenie tej rezerwy celowej spowoduje w konsekwencji zmniejszenie łącznej kwoty na trzyletni program? Czy w następnych latach te kwoty będą większe? Państwo piszecie w tym wniosku, że jest 100.000 tys. zł do wykorzystania do końca roku, tu moje pytanie – ile w tej chwili już wykorzystano? Ilu jednostek to dotyczy? Z iloma wnioskami szpitale wystąpiły o przekształcenie?

Kolejne pytanie. Oczywiście, te wszystkie potrzeby, które są wymienione w tych siedmiu punktach, są uzasadnione, bo w ochronę zdrowia możemy spokojnie wrzucić miliard i pewnie potrzeby także będą większe. Proszę mi powiedzieć, w pozycji czwartej jest zwiększenie dotacji na świadczenia osób nieobjętych obowiązkowym świadczeniem zdrowotnym. To są na przykład osoby bezrobotne. Czy to jest jakaś tendencja? Czy po prostu państwo tak to finansujecie? Czy nastąpił jakiś istotny wzrost liczby osób nieobjętych ubezpieczeniem zdrowotnym? Czy podobna tendencja jest w leczeniu za granicą? Czy zakup szczepionek to jest po prostu zakup, bo jest taka możliwość, a ich ważność będzie w następnym roku? Czy to są również te szczepionki, które będą wykorzystane w tym roku?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są inne pytania? Nie słyszę innych pytań. Proszę pana ministra Rzemka o udzielenie odpowiedzi. Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Zdrowia Cezary Rzemek:

Dziękuję. W kolejności. Pani poseł Masłowska zadała pytanie – dlaczego te środki nie są wykorzystane? W tej chwili mamy informację o 10 szpitalach, które przekształciły się w spółki. Są one z powiatów w Kluczborku, Gdańsku, Gdyni, Prabutach, Drawsku Pomorskim, Moszczenicy, Łazach, Świętochłowicach, Opatowie, Goleniowie. Do dnia dzisiejszego powiat kluczborski wystąpił do ministra zdrowia oraz Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego. Przy czym województwo pomorskie przekształciło dwa podmioty, czyli SPZOZ w Gdańsku, Szpital Miejski im. Brudzińskiego i Szpital Specjalistyczny w Prabutach. Dodatkowo mamy informację, że w 2012 r. o te dotacje ubiegać się będzie województwo pomorskie na Centrum Chorób Zakaźnych i Gruźlicy w Gdańsku oraz powiat otwocki na przekształcony szpital powiatowy w Otwocku. To jest powód, dlaczego ta rezerwa nie jest wydana. Zaplanowano te pieniądze, bo dziesięć powiatów poinformowało nas, że się przekształciło, jednak nie wystąpili do nas z wnioskami z dwóch powodów, ponieważ te wnioski są trochę ciężkie do stworzenia, bo trzeba spełnić pewne warunki i niektóre wnioski są na wstępie odrzucane. Mówimy tutaj o wnioskach, które przeszły, te trzy, o których wspomniałem. Mamy pewność, że te dwa również przejdą, co nie oznacza, że w przyszłym roku nie dostaną pieniędzy pozostałe powiaty, jeżeli te wnioski będą wykorzystane.

W przyszłym, 2013 roku mamy zaplanowaną w budżecie kwotę 600.000 tys. zł. Mamy informacje, że zwiększa się chęć do przekształcania, ale kwota 600.000 tys. zł powinna wystarczyć. Jeżeli będzie trzeba ewentualnie zmieniać te wartości, to również na rok kolejny, 2014, przewidujemy kwotę, która powinna zabezpieczyć te podmioty, które się przekształcą.

Jeżeli chodzi o informację, na co są one przeznaczane, to zakup szczepionek częściowo jest wypełnieniem zapotrzebowania dwóch pierwszych miesięcy przyszłego roku, natomiast też uzupełnieniem ostatniego miesiąca tego roku, do wypełnienia kalendarza szczepień.

Jeżeli chodzi o dotacje na leczenie za granicą, to co roku jest to informacja nieprzewidywalna, ponieważ raz otrzymujemy więcej z zagranicy, raz mniej. Nie tylko dlatego, że nasi pacjenci się tam leczą, ale również zdarza się, przypomnę 2005 r., że np. strona niemiecka w ogóle nas nie obciążyła przez cały rok, ponieważ miała kłopoty ze swoją ewidencją. Później stwierdzili, że nie mogą dojść do tej kwoty i w ogóle nas nie obciążyli. Z roku na rok jest to kwota porównywalna, ale ciężka do określenia.

Jeżeli chodzi o punkt czwarty, czyli składki na ubezpieczenie zdrowotne oraz świadczenia na rzecz osób nieobjętych obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego, to kwota zaplanowana w tym roku w budżecie wynosi 191.000 tys. zł. Corocznie wydajemy około 200.000 tys. zł. W 2010 r. to było 205.000 tys. zł, w 2011 r. – 215.000 tys. zł. Niestety, corocznie waha się to w granicach 10.000 tys. zł. Nie ma takiego znacznego skoku ani przyrostu. Jest to stała coroczna informacja. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję. Pani poseł Rafalska, proszę.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Może poproszę panią minister Majszczyk, ponieważ tak się dzieje, że z tymi programami oddłużania szpitali, poprzednio mieliśmy program „B", są takie trudności, że są ograniczenia – samorządy nie mogą z nich skorzystać. Potem w budżecie są znaczące kwoty, które są niewykorzystywane. Pani minister, samorządy są zachęcane do przekształcania publicznych szpitali w jednostki niepubliczne właśnie tą obietnicą, tą marchewką, spłaty zobowiązań cywilno-prawnych i możliwością skorzystania z dotacji. Poza Centrum Zdrowia Dziecka w Gorzowie jest szpital, który bije wszystkich na głowę swoimi długami, bo ma ich 258.000 tys. zł. Właśnie jest przekształcany dlatego, że są te pieniądze, a tu przed chwileczką dostałam informację, że część samorządów nie występuje z wnioskami, nie spełnia warunków itd. Moje pytanie też było wyraźne, pani minister. Dzisiaj 100.000 tys. zł jest wykorzystane. Czy w tym trzyletnim programie, jeżeli te pieniądze w tym roku nie są wykorzystane, to w następnym kwota rezerwy będzie zwiększona o kwotę dzisiaj niewykorzystaną? Czy też te pieniądze zostaną przeniesione na coś innego? Czy państwo bierzecie to pod uwagę? Czy możliwe jest, że samorządy przygotują na tyle wiarygodne wnioski, że tę kwotę będzie można w trakcie trwania roku budżetowego zwiększyć? Czy być może chodziło o to, żeby szpitale przekształciły się w niepubliczne jednostki, a z powodu poważnych ograniczeń – nie wiem, jakiego typu, bo w końcu samorządy mają fachowców – rzeczywiście nie mogły skorzystać z tych środków?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Jeszcze pani poseł Masłowska, bardzo proszę.

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Pani minister, dla mnie ta sprawa też jest zupełnie niezrozumiała. Jeśli są pieniądze i samorządy dokonują przekształceń, jest ferment ogromny z tego powodu na terenie samorządów, na terenie gmin, to gdzie leży przyczyna niewykorzystania środków. Z wypowiedzi przedstawiciela Ministerstwa Zdrowia wynika, jeśli dobrze zrozumiałam, że wnioski są trudne do wypełnienia, a warunki trudne do spełnienia. Proszę mi odpowiedzieć – czy wnioski są trudne do wypełnienia, czy warunki trudne do spełnienia? Przypuszczam, że jedno i drugie. Jeżeli tak, to czy nie należałoby ich zweryfikować tak, żeby w sposób bardziej płynny te środki z rezerwy trafiały na cel zaplanowany, żeby nie kumulować, nie piętrzyć trudności w samorządach? Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję. Pani minister Majszczyk ma głos.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Jeżeli chodzi o wysokość kwoty przeznaczonej na realizację tej ustawy o działalności leczniczej to tak, jak pan minister Rzemek już zauważył, oczywiście bierzemy pod uwagę, że pieniądze będą potrzebne w roku 2014, bo mówimy o przekształceniach, które będą dokonane do końca roku 2013. Dlatego też, jeżeli przesuną się w czasie te wnioski, to zakładamy, że w roku 2014 kwota będzie musiała być odpowiednio zwiększona na to, co będzie wynikiem przesunięcia. To naturalnie jest brane przez nas pod uwagę. Poza tym, przy różnych spotkaniach z samorządami, na których kwestie SPZOZ zawsze są przedmiotem dyskusji, orientujemy się, że nie wszystkie samorządy zdecydują się na takie przekształcenia. Jeżeli będą straty – mówię to oczywiście w uproszczeniu – to zdecydują się na ich pokrywanie w tych latach tak, jak daje taką możliwość ustawa o działalności leczniczej.

Jeżeli chodzi o zweryfikowanie tych wymagań, które są stawiane, to poproszę tutaj pana ministra Rzemka o uzupełnienie bardziej szczegółowe. Natomiast na pewno w tej ustawie nie chodzi o pokrycie tych zobowiązań, dlatego że niektóre z tych SPZOZ, jak pani poseł Rafalska dobrze wie, doprowadziły do stanu obecnego, nie bacząc na różne okoliczności, które powinny być brane pod uwagę przez jednostkę samorządu terytorialnego. To nie może być tak, że pewne zaniedbania, które miały miejsce, zostaną teraz pokryte dotacją z budżetu państwa. Musi się to wiązać z pewną zmianą i podjęciem programu naprawczego, który umożliwi dalsze prawidłowe funkcjonowanie tych jednostek.

Poproszę, panie przewodniczący, żeby pan minister Rzemek uzupełnił moją wypowiedź.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo proszę, pan minister Rzemek.

Podsekretarz stanu w MZ Cezary Rzemek:

Dziękuję. Jeżeli chodzi o wnioski, jakie spływają, i jakość tych wniosków, to pozwolę sobie wrócić do historii tak zwanego planu „B". Pamiętają państwo, bo tłumaczyłem to na posiedzeniu Komisji Finansów Publicznych, jak ta cała procedura wyglądała. Z tymi wnioskami, mimo że to specjaliści je przygotowują, były problemy – trzeba było przedstawić przyszłość, trzeba było przedstawić program restrukturyzacji. To zostało ocenione. Natomiast w tej chwili wiemy, że Gorzów Wielkopolski przygotowuje wniosek na dużą kwotę, bo na ponad 150.000 tys. zł. Warunki są określone w ustawie o działalności, na co środki mogą być przeznaczone, jakie kryteria trzeba spełnić. Dlatego część małych SPZOZ, jak chociażby w Łazach, zastanawiało się, czy występować o te środki, czy będą mogli z nich skorzystać, bo na przykład mają takie zobowiązania, a nie inne. Jeżeli nie spełniają tego kryterium, które jest w ustawie o działalności, to dlatego dopytują, wysyłają pytania do ministerstwa. Po otrzymaniu informacji jeszcze nie podjęli tych czynności. Dlatego nie można powiedzieć, że są one trudne, że są to trudne wnioski. Na pewno są to decyzje trudne dla samorządów. Muszą im, jak widać, trochę czasu zająć, dlatego ta kwota nie jest na tyle wykorzystana, jak byśmy chcieli.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo proszę, jeszcze pani poseł.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Ostatnia moja prośba do pani minister. Pani minister, spotykam się z taką postawą samorządów, które stoją przed decyzją przekształcenia swoich publicznych szpitali, które twierdzą – moim zdaniem zupełnie błędnie, dlatego jestem w sporze – że niemalże z mocy ustawy mają zagwarantowane oddłużenie swoich jednostek, że ustawa daje im gwarancję finansowania spłaty zobowiązań cywilno-prawnych. Uważam – tak po prostu jest – że ustawa daje taką możliwość po spełnieniu tych wszystkich trudnych warunków, o których mówił pan minister Rzemek. Proszę, żeby pani to potwierdziła, bo w żaden sposób z samorządowcami nie mogę się porozumieć.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Pani minister, niech pani to potwierdzi w takim razie.

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Dziękuję bardzo. Oczywiście, jak pani poseł wspominała, ustawa określa, w jakich okolicznościach te wypłaty następują. Co do tego nie ma wątpliwości, że to nie jest zobowiązanie i rachunek. Działamy w ramach tego, o czym mówi ustawa. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Czy mogę założyć, że dyskusja została zakończona? W takim razie chciałbym zaproponować Wysokiej Komisji przyjęcie opinii w tej sprawie. Pozwolę sobie przedstawić projekt opinii.

„Opinia nr 31 Komisji Finansów Publicznych do Ministra Finansów w sprawie zmiany przeznaczenia rezerwy celowej, uchwalona na posiedzeniu w dniu dzisiejszym.

Komisja Finansów Publicznych, na posiedzeniu w dniu 28 września 2012 r., rozpatrzyła wniosek Ministra Finansów z dnia 25 września 2012 r. dotyczący zmiany przeznaczenia kwoty 244.935 tys. zł z rezerwy celowej w pozycji 47 – Wsparcie działań w zakresie przekształceń samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej, zaplanowanej w ustawie budżetowej na 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 154 ust. 9 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje przeznaczenia wyżej wymienionej kwoty na, po pierwsze, zakup immunoglobuliny anty–D w kwocie 5300 tys. zł, po drugie, realizację programu «Leczenie antyretrowirusowe osób żyjących z HIV w Polsce» w kwocie 78.000 tys. zł, potrzecie, realizację Narodowego Programu Leczenia Chorych na Hemofilię i Pokrewne Skazy Krwotoczne w kwocie 113.082 tys. zł, po czwarte, zwiększenie dotacji dla Narodowego Funduszu Zdrowia na sfinansowanie świadczeń osobom nieobjętym

obowiązkiem ubezpieczenia zdrowotnego w kwocie 17.000 tys. zł. Po piąte, zwiększenie dotacji dla Narodowego Funduszu Zdrowia na leczenie za granicą w kwocie 6500 tys. zł, po szóste, zakup szczepionek w ramach realizacji Programu Szczepień Ochronnych w kwocie 22.605 tys. zł, i po siódme, dofinansowanie realizacji przez Centrum Organizacyjno-Koordynacyjne «Poltransplant» zadania ustawowego, Dobór Niespokrewnionych Dawców Szpiku na kwotę 2448 tys. zł".

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia opinii o tej treści? Nie słyszę sprzeciwu.

Stwierdzam, że Komisja przyjęła opinię nr 31w przedstawionej treści.

Przechodzimy do rozpatrzenia drugiego punktu naszego posiedzenia. Zaopiniowanie wniosku głównego geodety kraju w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu na 2012 r. Bardzo proszę o przedstawienie uzasadnienia do wniosku pana Kazimierza Bujakowskiego, głównego geodety kraju. Bardzo proszę.

Główny geodeta kraju Kazimierz Bujakowski:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, uprzejmie proszę o wyrażenie pozytywnej opinii dotyczącej wyrażenia przez ministra finansów zgody na dokonanie zmian w planie finansowym Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na rok 2012. Zmiany te umożliwiają korektę planu Funduszu poprzez zwiększenie stanu środków na początek tego roku o kwotę 15.866 tys. zł i zwiększenie pozycji – wydatki w roku 2012 o kwotę 7660 tys. zł. Chciałbym podkreślić, że zmiany te w żaden sposób nie obciążają budżetu państwa. Dotyczą one porządkowania podstawy prawnej wydatkowania środków Funduszu. Środki te posłużą sfinansowaniu, zrealizowaniu zawartych już w 2011 r. umów na korzystanie z ogólnopolskiej sieci transmisji danych, niezbędnej do funkcjonowania między innymi aktywnej sieci geodezyjnej ASG EUPOS czy zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach, który również jest wykorzystywany do realizacji zadań wynikających z ustawy o ujawnianiu własności Skarbu Państwa i jednostek samorządu terytorialnego w księgach wieczystych.

Gdyby w dwóch zdaniach podkreślić rolę aktywnej sieci geodezyjnej, to chciałbym zwrócić uwagę, że jest to sieć, która działa w sposób ciągły, która służy realizacji zadań inwestycyjnych, obsłudze zadań inwestycyjnych, zadań, które wiążą się z budową dróg, tyczeniem autostrad, tyczeniem budynków itd. Około 2 tys. użytkowników stale z tej sieci korzysta. Jej funkcjonowanie jest niezbędne, aby utrzymać sprawną realizację procesu inwestycyjnego, obsługę inwestycji i obsługę mieszkańców. Trudno sobie wyobrazić zaprzestanie działalności tej sieci. Jest ona ważnym elementem infrastruktury technicznej całego kraju. Podobnie, wydatkowanie środków na utrzymanie zintegrowanego systemu informacji o nieruchomościach jest niezbędne.

Mając na uwadze te argumenty, chciałbym prosić Komisję o wyrażenie pozytywnej opinii odnośnie do proponowanych zmian. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo, panie prezesie. Mamy pozytywną opinię ministra finansów. Patrzę na panią minister Majszczyk. Tak, pani minister potwierdza. W związku z tym otwieram dyskusję w sprawie tego wniosku. Bardzo proszę, pani poseł Rafalska.

Poseł Elżbieta Rafalska (PiS):

Pani minister, widzę opinię z sierpnia, minister finansów pisze wtedy, że nie może zgodzić się na zaproponowane zmiany. Coś się zmieniło? Sytuacja się poprawiła? Te pieniądze są wewnątrz, jestem za dokonaniem tej zmiany, ale proszę powiedzieć – co legło u podstaw wcześniejszej opinii ministra finansów?

Podsekretarz stanu w MF Hanna Majszczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, pani poseł, mieliśmy jeszcze dyskusję z przedstawicielami Funduszu, z panem głównym geodetą również, w której wskazywana została niezbędność poniesienia tych wydatków. My oczywiście cały czas mamy na względzie sytuację, która jest, która w tym zakresie się nie zmieniła, na którą powoływaliśmy się w naszej korespondencji z sierpnia. Natomiast po dodatkowym uzasadnieniu i rozmowach co do zasadności i niezbędności tych zmian dla dalszego funkcjonowania Funduszu podzieliliśmy konieczność ich wydatkowania. Zostaliśmy przekonani do poniesienia tych

wydatków w tym roku pomimo sytuacji, która ma miejsce. Stąd zmiana naszej opinii. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. Jeśli nie ma innych uwag i głosów w dyskusji, to proponuję, aby Komisja przyjęła wniosek opiniujący pozytywnie, przyjęła opinię pozytywną w stosunku do tego wniosku. Przedstawię projekt opinii.

„Opinia nr 34 Komisji Finansów Publicznych do Głównego Geodety Kraju w sprawie zmian w planie finansowym Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym, uchwalona na posiedzeniu w dniu dzisiejszym.

Komisja Finansów Publicznych, na posiedzeniu w dniu 28 września 2012 r. rozpatrzyła wniosek Głównego Geodety Kraju z dnia 22 sierpnia 2012 r. dotyczący zmian w planie finansowym Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym na 2012 r.

Komisja Finansów Publicznych, zgodnie z art. 29 ust. 12 ustawy o finansach publicznych pozytywnie opiniuje propozycje zmian planu finansowego Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym przedstawione we wniosku”.

Nie słyszę sprzeciwu wobec opinii o takiej treści. Zatem stwierdzam, że Komisja opinię przyjęła. Dziękuję bardzo. Dziękujemy gościom za udział w posiedzeniu.

Przechodzimy do punktu trzeciego naszego posiedzenia – uzupełnienie składu prezydium Komisji. Jak szanowni członkowie Komisji wiedzą, kilka tygodni, a właściwie dwa miesiące temu odszedł z prezydium wiceprzewodniczący Sławomir Neumann. W związku z objęciem funkcji sekretarza stanu w Ministerstwie Zdrowia zrezygnował on z funkcji wiceprzewodniczącego Komisji. Powstała potrzeba uzupełnienia składu Komisji. Chciałbym poprosić członków Komisji, aby dokonać dziś wyboru nowego wiceprzewodniczącego Komisji, respektując ustalenia polityczne wcześniejsze i respektując tradycję przyjętą w tego typu sprawach. Chciałem poprosić o zabranie głosu panią przewodniczącą Skowrońską.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Po tej informacji i wystąpieniu pana przewodniczącego, na funkcję wiceprzewodniczącego Komisji Finansów Publicznych chciałam zaproponować pana posła Jakuba Szulca, który od 2005 r. do momentu powołania na funkcję sekretarza stanu w Ministerstwie Zdrowia był członkiem Komisji Finansów Publicznych, przewodniczącym podkomisji do spraw instytucji finansowych. Współpracował z Komisją przez cały okres, reprezentując resort zdrowia. Myślę, że ta kandydatura zostanie przyjęta przez panie i panów posłów w konsensusie.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Bardzo dziękuję. Chciałem zapytać, czy Wysoka Komisja zgłasza zastrzeżenia do tej kandydatury, słowa sprzeciwu bądź też zgłasza inne kandydatury? Nie słyszę takich głosów. Czy mogę przyjąć, że Wysoka Komisja akceptuje tę propozycję i dokonuje w ten sposób wyboru pana posła Jakuba Szulca na stanowisko wiceprzewodniczącego Komisji? Dziękuję za tę zgodę.

Pani poseł Masłowska jeszcze?

Poseł Gabriela Masłowska (PiS):

Na godz. 17:00 było zaplanowane posiedzenie Komisji na temat kierunków zmian w Europejskim Systemie Bankowym. Co z tym tematem, bo miało to być dziś?

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Tak jest. Zaraz do tego dojdziemy. Chciałem tylko podziękować za głosowanie w sprawie pana posła Szulca. Gratuluję mu i udzielam krótkiego czasu na kilkusekundową wypowiedź.

Poseł Jakub Szulc (PO):

Panie przewodniczący, dwie sekundy, w takim razie bardzo serdecznie państwu dziękuję.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo. W sprawie pytania pani poseł Masłowskiej pani przewodnicząca Skowrońska wyjaśni okoliczności odwołania tego spotkania. Bardzo proszę.

Poseł Krystyna Skowrońska (PO):

Pani poseł Masłowska jest członkiem podkomisji do spraw instytucji finansowych i z dwóch powodów należy się jej odpowiedź na zadane pytanie. Pani poseł zadawała pytania, na które, umówiliśmy się, że zostaną udzielone odpowiedzi na posiedzeniu Komisji, która będzie rozpatrywała informację dotyczącą Europejskiego Nadzoru Bankowego. To po pierwsze.

Chcę powiedzieć, że w dniu wczorajszym została podjęta decyzja dotycząca odwołania posiedzenia Komisji w tej części i myślę, że prezydium z przewodniczącym ustali najbliższy termin odbycia takiego spotkania. Nam wszystkim zależy na tym, ale wydawało się wczoraj rzeczą ważną, aby w związku z tematem debaty dotyczącym między innymi informacji o katastrofie smoleńskiej, która odbywała się w Sejmie, odwołać to posiedzenie. Taki jest obyczaj, wszystkie pozostałe komisje odwołały swoje posiedzenia, aby umożliwić posłom udział w debacie.

Panie przewodniczący, po ustaleniu z prezydium takiego terminu chcę poinformować, że solennie złożyłam obietnicę pani poseł Gabrieli Masłowskiej, że pytania, które zadała są na tyle istotne i ważne, że powinny być rozpatrzone na posiedzeniu Komisji.

Przewodniczący poseł Dariusz Rosati (PO):

Dziękuję bardzo za to wyjaśnienie. Rozumiem, że mamy takie ustalenie, że wracamy do tematu w najszybszym możliwym terminie tym bardziej, że potem mamy całą masę spraw budżetowych. Postaramy się to zrobić podczas najbliższej sesji Sejmu.

Wyczerpaliśmy w ten sposób porządek posiedzenia. Zamykam posiedzenie Komisji.